

**ЭЛЕКТОРАЛЬНО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
РЕЗУЛЬТАТОВ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ,
СОСТОЯВШИМСЯ 9 СЕНТЯБРЯ 2018**

Травкин Дмитрий Викторович

Васин Николай Иванович

Аннотация: В статье дается анализ итогов выборов депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области 9 сентября 2018 года, как по партийным спискам, так и по одномандатным округам. Названы и аргументированы причины существенного снижения уровня доверия населения «ЕР», представлена динамика электоральной поддержки партии власти с 2008 по 2018 гг., дан анализ эффективности избирательных технологий, использованных «ЕР» в выборной кампании 2018 г.

Ключевые слова: выборы, Законодательное Собрание Ульяновской области, регион, результаты кампании, «Единая Россия», КПРФ, 9 сентября 2018 года

9 сентября 2018 года в Ульяновской области состоялись выборы в Законодательное собрание региона. Главный итог выборов - эпоха, связанная с доминирующим положением в политической системе региона партии «Единая Россия» уходит в прошлое: с результатом 36,24% по партийным спискам победила Коммунистическая партия Российской Федерации (в 2013 году - 14,08%). «Единая Россия» набрала 33,96% (в 2013 году - 57,62%), ЛДПР существенно прибавила, набрав 13,51% (в 2013 году - 7,24%), «Коммунисты России» набрали 5,8% в текущей кампании (в 2013 году - 2,37%).

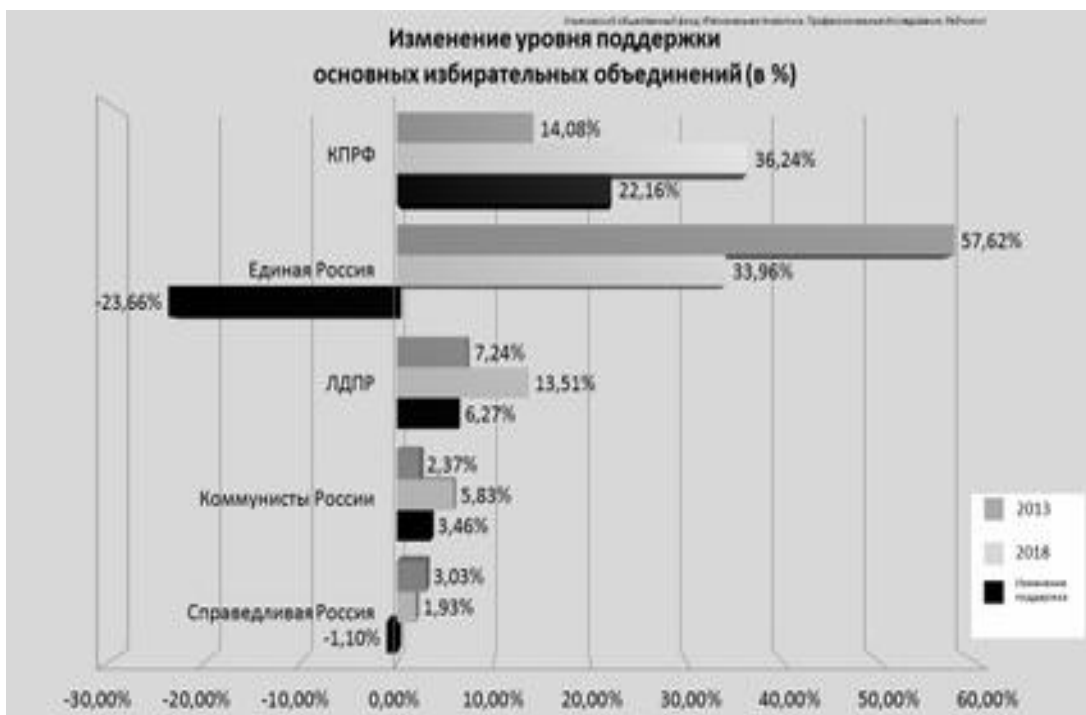


Рис.1 Изменение уровня поддержки основных избирательных объединений, в %

Явка по сравнению с выборами 2013 года возросла в целом по региону на 6%. Неожиданностью стал тот факт, что произошло это за счет электората городов и прилегающих к ним территорий, ранее никогда не отличавшихся высокой активностью. Сельские территории, напротив, продемонстрировали явку заметно ниже, чем на прошлых выборах.

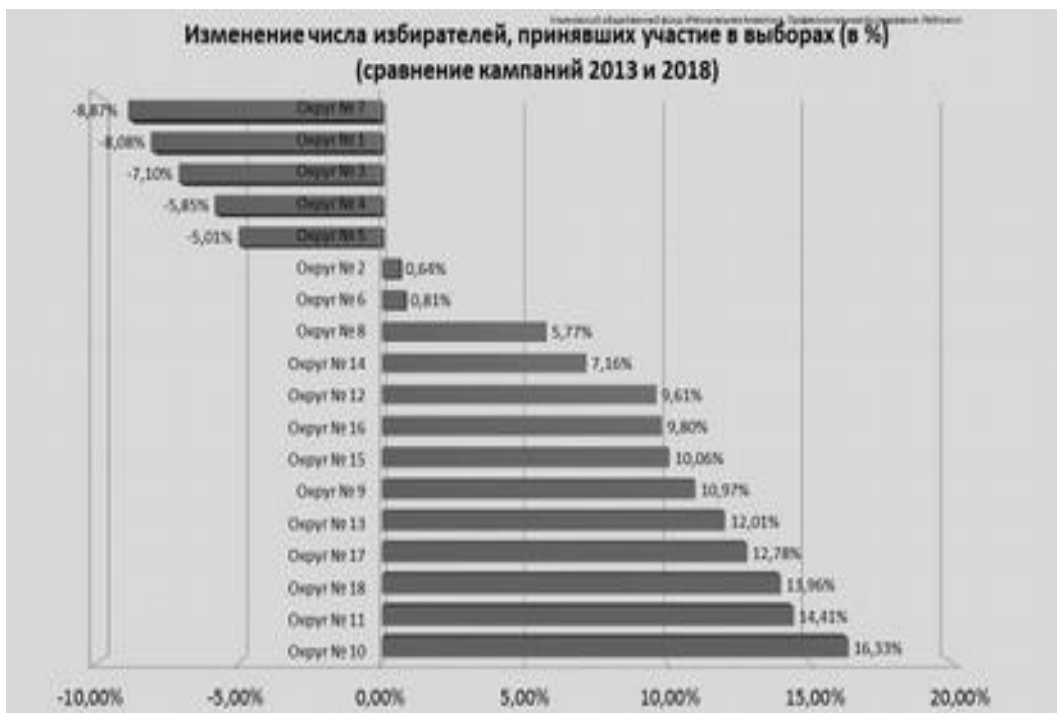
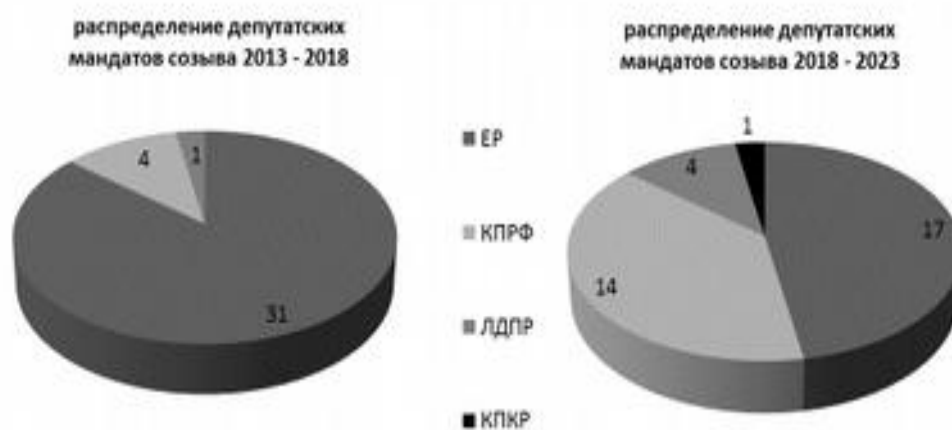


Рис. 2. Изменение числа избирателей, принявших участие в выборах, в %

Показательно, что наибольшую активность проявили избиратели тех округов, где были сняты с выборов кандидаты от оппозиции. Эффект «рассерженного избирателя» привел к консолидации отданных ими голосов в поддержку кандидатов, не связанных с партией власти. Самым ярким примером явилось голосование по 10-му Заволжскому избирательному округу, где серьезное поражение потерпел бывший руководитель фракции «Единая Россия» в Законодательном Собрании Р.Эдварс, занявший третье место по данному одномандатному округу.

В числе других важных особенностей прошедшей кампании можно отметить отсутствие самовыдвиженцев и крайне низкий уровень представительства женщин в партийных списках. Ни «Единая Россия», ни КПРФ, ни ЛДПР не выделили в тройках общеобластных партийных списков ни одного места для женщин. В итоге, по уровню представительства женщин в региональных парламентах Ульяновская область опустилась на одно из последних мест в стране.

Суммируя результаты партийных кандидатов по одномандатным округам, в избранном составе областного Законодательного Собрания партия «Единая Россия» теперь представлена 17 депутатами (ранее 31), КПРФ – 14 (ранее 4), ЛДПР – 4 (ранее 1), КПКР -1 (ранее не представлена).



Сравнивая электоральные результаты Ульяновского регионального отделения «Единой России» в Единый день голосования 09 сентября 2018 года, с другими аналогичными кампаниями в региональные парламенты, проходившими 09 сентября 2018 года в 16 субъектах РФ, необходимо отметить, что самое сильное падение уровня поддержки у партии власти зафиксировано именно в Законодательное собрание Ульяновской области — 24,64%. Для сравнения: немногим более чем на 20% упали результаты этой партии в Хакасии, более 15% партия потеряла на выборах в Башкирии, более 10% — в Забайкальском крае, Владимирской и Иркутской областях.

Следует также отметить, что нынешний результат Ульяновского регионального отделения «Единой России» дался ей на пределе возможностей. Уже на протяжении ряда выборных кампаний общее количество избирателей, голосующих за «Единую Россию», имеет устойчивую тенденцию к снижению: если на выборах в Законодательное

Собрание Ульяновской области в 2008 году за «Единую Россию» проголосовало 438 тысяч человек, то на аналогичных выборах в 2013 году - 212 тысяч человек, а на последних выборах 2018 года за неё отдали свои голоса всего 137 тысяч человек. За десять лет число голосующих за партию власти в Ульяновской области уменьшилось на 301 тысячу избирателей. Таким образом, сокращение уровня электоральной поддержки «Единой России» и её кандидатов на выборах законодательного органа региона отражает черты устойчивой негативной тенденции (Таблица 1).

Таблица 1.

Год проведения избирательной кампании	2013	2018	
Число избирателей, включенных в список избирателей на момент окончания голосования	1043364	1003452	
Число избирателей, принявших участие в голосовании	369077	404215	
Процент избирателей, принявших участие в голосовании	35,37%	40,28%	
Избирательное объединение	Год проведения избирательной кампании	Число избирателей, поддержавших избирательное объединение	Процент избирателей поддержавших избирательное объединение от числа избирателей включенных в список избирателей
Единая Россия	2013	212678	20,38%
	2018	137266	13,68%
КПРФ	2013	51972	4,98%
	2018	146490	14,60%
ЛДПР	2013	26727	2,56%
	2018	54592	5,44%

Справедливая Россия	2013	11168	1,07%
	2018	16098	1,60%
Коммунисты России	2013	8740	0,84%
	2018	23576	2,35%
Иные избирательные объединения	2013	44488	4,26%
	2018	13507	1,35%

Впрочем, если для политиков важен, прежде всего, результат, то для политологов – причины столь слабого результата партии, чьи позиции ещё недавно считались весьма прочными.

Почему, при наличии у регионального отделения «Единой России» внушительного организационного ресурса и агитационной сети, столь низким оказался уровень её электоральной поддержки? Как объяснить победу в одномандатных округах малоизвестных кандидатов, потративших на избирательную кампанию средств и усилий, в разы меньше, чем представители партии власти?

Следует заметить, что для экспертов фонда «РАПИР» и большей части других независимых экспертов результат этих выборов неожиданностью не стал. Ещё задолго до старта избирательной кампании нами высказывалось мнение о том, что заметно возросший протестный настрой населения способен существенно изменить расклад его политических предпочтений.

Среди основных причин, оказавших влияние на результат избирательной кампании, на наш взгляд, можно выделить следующие:

1. Наличие в региональном отделении партии власти серьезных системных внутренних проблем. В их числе дефицит в руководстве опытных партийных менеджеров, низкий уровень подготовленности кадров в вопросах организационно-партийной и агитационно-пропагандистской работы, а также неспособность выборного

регионального штаба партии к грамотным и эффективным действиям в условиях усиливающейся политической конкуренции. Эти проблемы наглядно проявились в течение кампании в таких формах как неумение вести предметную политическую полемику с оппонентами, использование прямой и откровенно раздражающей людей пропаганды, отсутствие публичной политической реакции на действия однопартийцев, дискредитировавших партию, а также бюрократический стиль ведения кампании, где на творческую составляющую места уже не оставалось.

2. Избирательная кампания «Единой России» была спланирована и организована без учета общественных запросов и настроений избирателей и откровенно игнорировала сложившиеся реалии. Вопреки прежней практике, партия полностью уступила оппонентам право формирования предвыборной повестки, оставив для себя скромную нишу в виде мелких проблем: (благоустройство, озеленение, оборудование детских площадок, асфальтирование дорожек, и т.п.), что коренным образом не соответствовало статусу ведущей политической силы страны и региона.

Этими ошибками «единороссов» в организации кампании сполна воспользовались её оппоненты, актуализировав и эффективно отработав в своих интересах такие значимые для избирателя темы, как повышение пенсионного возраста, борьба с коррупцией, проблемы регионального здравоохранения, и многие другие. «Единая Россия» оказалась единственной партией, которая полностью отстранилась от обсуждения с населением Ульяновской области темы повышения пенсионного возраста. И в этом, как показали итоги выборов, оказался её самый серьезный просчет.

3. Серия громких политических конфликтов и демаршей, связанных с экологическими проблемами села Мулловка, строительством ки тайского цементного завода в Тереньгульском районе, переименованием площади

Ленина в Соборную, коррупционными скандалами с участием депутатов Законодательного Собрания области и руководства областного минздрава, имеющих принадлежность к партии «Единая Россия», сформировали крайне неблагоприятный для партии «Единая Россия» сопутствующий выборам общественно-политический и информационный фон.

4. Слабое знание организаторами избирательной кампании партии «Единая Россия» психологии избирателей. Отсюда много раздражающей и откровенно провоцирующей людей на активный протест рекламы (в качестве примеров можно привести следующие: 1). 12 сентября, ко Дню города, все остановки общественного транспорта были обвешаны плакатами «370 лет Ульяновску. Ульяновск – город возможностей». Ко дню голосования вид значительной части остановок оказался неприглядным: плакаты сорваны, разодраны, либо расписаны нецензурными словами. Не надо быть большим специалистом в сфере психологии, чтобы понимать, что подобного рода вещи способны произвести мощный раздражающий эффект и спровоцировать неадекватную реакцию молодежи; 2) на многих маршрутных такси были размещены плакаты с лозунгом «Слышать людей, делать для людей!». Но в газетах, предвыборных материалах, данная тема со стороны «Единой России» развития не получала. То есть, с одной стороны, вроде бы высказывалось стремление к диалогу: «мы хотим вас услышать и реализовать ваши запросы, ваши просьбы», а с другой стороны, недвусмысленно давалось понять, что мы не видим и не слышим вас, и откровенно игнорируем ваши обращения). Бурная реакция в социальных сетях показала, что такого рода ошибки и откровенные недоработки незамеченными не остались.

5. Выраженный протестный характер голосования. Это подтверждается тем, что избранными оказались те, кто практически и не вел

свою избирательную кампанию и ни по фамилиям, ни по фотографиям не был узнаваем для большинства проголосовавших за них избирателей. Парадокс заключался в том, что тем проголосовавшим, кому в ходе поствыборного исследования задавался вопрос: «Какие личные качества того кандидата, за которого вы проголосовали, произвели на вас наибольшее впечатление?» в значительном количестве случаев (до 60%) демонстрировали растерянность и затруднения с ответом.

6. Ставка на устаревшие политические технологии. Много из того, что использовалось «Единой Россией» (элементы кампании «от двери к двери», телефонные «обзвоны» и многое другое), зачастую вызывало реакцию противоположную той, на которую рассчитывали организаторы кампании.

7. На редкость активная и даже агрессивная избирательная кампания со стороны регионального отделения КПРФ. Почувствовав смену электоральных настроений, и учтя ошибки прошлых лет, коммунисты резко активизировали свою деятельность. Атакуя власть по всему политическому полю, и грамотно используя её просчеты и ошибки, КПРФ заметно нарастила уровень своей поддержки. Этому способствовало также то обстоятельство, что во главе региональной «тройки» общеобластного партийного списка кандидатов «Единой России» находились губернатор региона и председатель Законодательного собрания, что позволило превратить критику региональной власти со стороны КПРФ в электоральный удар против «Единой России». Регион давно не видел столь настойчивой и активной избирательной кампании, столь масштабных мероприятий в виде митингов, хотя в целом, если оценивать действенность кандидатов КПРФ, чувствовалось, что кандидаты от партии слабы, не всегда обучены, и в этом плане партия не продемонстрировала ничего впечатляющего.

Следует отметить, что итоги состоявшихся выборов будут определяющим образом влиять на политическую жизнь региона, поскольку люди реально увидели и осознали, что своим участием в выборах могут менять расклад политических сил. Это приведет к более заинтересованному и массовому участию населения в будущих выборах (рост явки), что, в свою очередь, может повысить уровень протестного голосования.

С большой долей вероятности можно прогнозировать, что ситуация будет развиваться по неблагоприятному для партии «Единая Россия» сценарию, создавая условия для серьезного изменения расклада политических сил, теперь уже в преддверии предстоящих в 2020 году выборов в Ульяновскую городскую Думу, но при условии, что главный политический оппонент «Единой России» в регионе - КПРФ - сумеет за время, оставшееся до выборов в УГД осенью 2020 года, наглядно продемонстрировать избирателю практические положительные итоги деятельности своих депутатов, получивших мандаты поддержки в сентябре 2018 года.